

Rote Liste und Gesamtartenliste der
Libellen (Odonata)
des Saarlandes

4. Fassung

von

Bernd Trockur und Axel Didion

Minister für Umwelt und DELATTINIA (Hrsg.)
„Rote Liste gefährdeter Pflanzen und Tiere des Saarlandes“

PDF-Ausgabe 2020

Impressum
Schriftleitung: Thomas Schneider
Layout: Thomas Schneider

© Ministerium für Umwelt und Verbraucherschutz und DELATTINIA 2020

Dies ist eine vereinfachte PDF-Ausgabe der „Rote Liste gefährdeter Pflanzen und Tiere des Saarlandes“ und beinhaltet ausschließlich die Rote Liste und Gesamtartenliste der Libellen (Odonata) des Saarlandes.

Die Herausgeber übernehmen keine Gewähr für die Richtigkeit, die Genauigkeit und Vollständigkeit der Angaben sowie für die Beachtung privater Rechte Dritter. Die in den Beiträgen geäußerten Ansichten und Meinungen müssen nicht mit denen der Herausgeber übereinstimmen.

Das Werk ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung der Herausgeber unzulässig und strafbar. Dies gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

Nachdruck, auch in Auszügen, nur mit Genehmigung der Herausgeber.

Saarbrücken und Landsweiler-Reden 2020

Ministerium für
Umwelt und
Verbraucherschutz

SAARLAND



Rote Liste und Gesamtartenliste der Libellen (Odonata) des Saarlandes

4. Fassung

Bernd Trockur und Axel Didion

Korrespondierender Autor: Dr. Bernd Trockur

Weitere Mitarbeiter: Andreas Germann, Martin Lemke, Franz-Rudolf Weber, Dr. Hubert Bohr, Hartmut Dorda, Uwe Lingenfelder, Dr. Steffen Caspari und die Dateneinträge in FFIPs sowie alle früheren Datenlieferanten (siehe TROCKUR et al. 2010, TROCKUR 2013, BROCKHAUS et al. 2015).

Typ: Rote Liste und Checkliste

Bearbeitungsstand: 30.09.2019, einzelne Änderung 30.06.2020

Schlüsselwörter: Rote Liste, Gesamtartenliste, Checkliste, Saarland, Libellen, Odonata

Einleitung

Die vorliegende Arbeit ist eine Neufassung der Gesamtartenliste und Roten Liste der Libellen des Saarlandes inkl. Anmerkungen, Datenstand Ende 2018, ergänzt durch Einzelfunde in 2019.

Taxonomische Referenz

Die Nomenklatur der wissenschaftlichen Namen richtet sich in der Regel nach AUTORENKOLLEKTIV/BROCKHAUS et al. (2015).

Heutige Bestandssituation

Die heutige Bestandssituation ist abgeleitet von der Rasterfrequenz (prozentualer Anteil der Minutenfelder mit Artnachweis an der Anzahl Minutenfelder mit einem Libellennachweis) 2005-2018.

Es gilt die Einstufung:

bis 2%	es	extrem selten
> 2-4,9%	ss	sehr selten
> 5-15%	s	selten
> 15-35%	mh	mäßig häufig
> 35-70%	h	häufig
> 70%	sh	sehr häufig

Anzahl Minutenfelder bzw. Datensätze mit Nachweisen:

	MF	Datensätze
Alle Jahre	756	52737
Bis 2004	639	22626
Ab 2005	464	30111

Langfristiger Bestandstrend

Die Einschätzung des langfristigen Bestandstrends erfolgte anhand des Vergleich der Rasterfrequenzen 1980-2015 (2018). In den Grundaussagen orientierte sich die Einstufung an den Darstellungen der Ergebnisse der Trendanalysen aus 35 Jahren aus dem smon-/IDIV-Projekt (divers in Vorb., Leipzig) für das Saarland; bei einigen Arten erfolgte die Einstufung unter Berücksichtigung aktueller bzw. älterer Daten wie z.B. in TROCKUR (2013) dargestellt bzw. mit

Berücksichtigung des Langzeittrends in der Roten Liste Deutschlands. Die Berechnungsgrundlage ist die Mindesthäufigkeitssumme im MTBQ pro Tag, Artmeldungen nur bodenständig bzw. wahrscheinlich bodenständig im Zeitraum 1981-2015 sofern die smon-/IDIV-Trendanalysen herangezogen wurden, sonst Einschätzung.

Kurzfristiger Bestandstrend

Die Einschätzung des Langfristigen Bestandstrends ergibt sich aus dem Vergleich der Rasterfrequenzen „2005-2018“ zu „bis 2004“

Berechnung = $(100 / \text{„bis 2004“} * \text{„2005-2018“}) - 100$

Einstufung gemäß:

^	>30%	Zunahme
=	-9 +- 30%	+/- unverändert
v	-10 - -30%	Abnahme
vv	-30 - -45%	starke Abnahme
vvv	< -45%	sehr starke Abnahme

Sippenbilanz

Bilanzierung der Anzahl Taxa bzw. Namen	Anzahl
Gesamtzahl aller Taxa bzw. Namen (Zeilen)	58
Etablierte Taxa (I, N)	56
Nicht etablierte Taxa bzw. Namen	2
Unbeständige Taxa (U)	0
Problematische Namen (?)	0
Ausgeschlossene Taxa (F und kN)	2
Supragenerische Taxa, Zwischenüberschriften	0

Gefährdungsanalyse

Bilanzierung der Anzahl etablierter Taxa	absolut	prozentual
Gesamtzahl etablierter Arten	56	0,0%
Neobiota	0	0,0%
Indigene und Archaeobiota	56	0,0%
bewertet	56	0,0%
nicht bewertet (◆)	0	0,0%

Bilanzierung der Roten-Liste-Kategorien	absolut	prozentual
Bewertete Indigene und Archaeobiota	56	0,0%
0 Ausgestorben oder verschollen	0	0,0%
1 Vom Aussterben bedroht	5	8,9%
2 Stark gefährdet	3	5,4%
3 Gefährdet	0	0,0%
G Gefährdung unbekanntes Ausmaßes	2	3,6%

<u>Bestandsgefährdet</u>	10	17,9%
<u>Ausgestorben oder bestandsgefährdet</u>	10	17,0%
R Extrem selten	5	8,90%
Rote Liste insgesamt	15	26,8%
V Vorwarnliste	4	7,1%
* Ungefährdet	37	66,1%
D Daten unzureichend	0	0,0%

Listenteil

Die Erläuterungen der Artengruppen übergreifend vereinbarten Symbole und Abkürzungen finden sich im Methodenteil

Erläuterung der Spalten

RL: die aus der Gefährdungsanalyse abgeleitete Gefährdungskategorie.

Name: wissenschaftlicher Name (inkl. Autor) und Zwischenüberschriften. Das Zeichen ^ verweist auf einen Kommentar bzw. eine Anmerkung.

St.: Etablierungsstatus des Taxons im Saarland.

BE: Häufigkeitskategorien zur Beschreibung des aktuellen Bestandes.

TL: Angabe zum langfristigen Bestandstrend. Charakterisiert die Änderung zwischen dem Bestand vor etwa 50 bis 150 (170) Jahren und dem aktuellen Bestand.

TK: Bestandsänderung während der letzten 20 Jahre, Kurzzeittrend.

SF: Sonderfall. Abschätzung der Sonderfallkriterien

letzter NW: Datum des letzten Nachweises bei ausgestorbenen Taxa

Risiko Fakt.: Benennung der Risikofaktoren zu Spalte SF, Sonderfall.

Kat. änd.: Kategorie-Veränderung gegenüber der alten Roten Liste.

RL 08: Gefährdungskategorie gemäß der Roten Liste 2008.

GU: Gefährdungsursachen.

Deutscher Name: Deutscher Name der Sippe

Rote Liste und Gesamtartenliste

RL	Name	St.	BE	TL	TK	SF	letzter NW	Risiko Fakt.	Kat. änd.	RL 08	GU	Deutscher Name
*	<i>Calopteryx splendens</i>	I	h	=	=	=			=	*		Gebänderte Prachtlibelle
*	<i>Calopteryx virgo</i>	I	h	>	=	=			=	*		Blaufügel-Prachtlibelle
*	<i>Sympecma fusca</i>	I	mh	>	^	=			=	*		Gemeine Winterlibelle
R	<i>Lestes barbarus</i> ^	I	es	=	^	=				D		Südliche Binsenjungfer
2	<i>Lestes dryas</i> ^	I	ss	=	vv	=			-(R)	3	AK; LK; WW	Glänzende Binsenjungfer
2	<i>Lestes sponsa</i> ^	I	s	<<	vv	=			-(R)	V	FW; LW; AK	Gemeine Binsenjungfer
G	<i>Lestes virens vestalis</i> ^	I	ss	(<)	^	=				1	AK; FW; WW	Kleine Binsenjungfer
*	<i>Chalcolestes viridis</i>	I	mh	=	vv	=			=	*		Große Binsenjungfer
*	<i>Platycnemis pennipes</i>	I	h	>	v	=			=	*		Federlibelle
*	<i>Phyrrhosoma nymphula</i>	I	h	=	v	=			=	*		Frühe Adonisl libelle
R	<i>Coenagrion mercuriale</i> ^	I	es	=	^	-		I, N	+	2		Helm-Azurjungfer

(R(Na))

RL	Name	St.	BE	TL	TK	SF	letzter NW	Risiko Fakt.	Kat. änd.	RL 08	GU	Deutscher Name
*	Coenagrion puella	l	h	<	v	=			=	*		Hufeisen-Azurjungfer
1	Coenagrion pulchellum ^	l	es	=	vv	=			-(R)	3	FW; ?	Fledermaus-Azurjungfer
*	Coenagrion scitulum ^	l	ss	>	^	=				kN		Gabel-Azurjungfer
*	Erythromma lindenii	l	s	>	^	=			=	*		Pokalazurjungfer
*	Erythromma najas	l	mh	>	^	=			=	*		Großes Granatauge
*	Erythromma viridulum	l	s	>	^	=			=	*		Kleines Granatauge
*	Ischnura elegans	l	h	(<)	v	=			=	*		Gemeine Pechlibelle
*	Ischnura pumilio ^	l	s	<	^	=			+	3		Kleine Pechlibelle
										(R(Na))		
V	Enallagma cyathigerum ^	l	mh	<	vv	=			-(R)	*		Becher-Azurjungfer
V	Gomphus pulchellus ^	l	mh	<<	=	=			-(R)	*		Westliche Keiljungfer
*	Gomphus vulgatissimus ^	l	s	>	^	-		l	+(R)	3		Gemeine Keiljungfer
*	Ophiogomphus cecilia ^	l	s	>	^	-		l	+(R)	R		Grüne Keiljungfer
*	Onychogomphus forcipatus	l	s	>	^	=			+(R)	3		Kleine Zangenlibelle
*	Brachytron pratense	l	s	>	^	=			+(R)	G		Kleine Mosaikjungfer
*	Aeshna affinis ^	l	ss	>	^	=			+(R)	R		Südliche Mosaikjungfer
*	Aeshna cyanea	l	h	<	vv	=			=	*		Blaugrüne Mosaikjungfer
*	Aeshna grandis	l	mh	>	^	=			=	*		Braune Mosaikjungfer
*	Aeshna isosceles ^	l	s	>	^	=			+(R)	2		Keilfleck-Mosaikjungfer
*	Aeshna juncea	l	s	>	^	=			+(R)	3		Torf-Mosaikjungfer
*	Aeshna mixta	l	s	=	=	=			+(R)	V		Herbst-Mosaikjungfer
*	Anax imperator	l	h	>	=	=			=	*		Große Königslibelle
*	Anax parthenope ^	l	mh	>	^	=			+(R)	R		Kleine Königslibelle
1	Cordulegaster bidentata	l	es	(<)	=	-		l	-(M)	3	GQ; AK; AV; FW	Gestreifte Quelljungfer
V	Cordulegaster boltonii	l	s	<	=	=			=	V		Zweigestreifte Quelljungfer
*	Cordulia aenea	l	h	>	^	=			=	*		Gemeine Smaragdlibelle
*	Epitheca bimaculata ^	l	mh	>	^	=			=	*		Zweifleck
R	Somatochlora flavomaculata ^	l	es	?	^	=				D		Gefleckte Smaragdlibelle
*	Somatochlora metallica	l	mh	<	=	=			=	*		Glänzende Smaragdlibelle
V	Libellula depressa ^	l	mh	<	vv	=			-(R)	*		Plattbauch
*	Libellula fulva ^	l	mh	>	^	=			+(R)	G		Spitzenfleck
*	Libellula quadrimaculata	l	h	>	^	=			+(R)	V		Vierfleck
*	Orthetrum brunneum ^	l	s	=	^	=			+(R)	V		Südlicher Blaupfeil
*	Orthetrum cancellatum	l	h	<	=	=			=	*		Großer Blaupfeil
G	Orthetrum coerulescens	l	s	(<)	^	-		l		2	GK; GA; AW; AS; RS	Kleiner Blaupfeil
*	Crocothemis erythraea ^	l	s	>	^	=			=	*		Feuerlibelle
1	Sympetrum danae ^	l	ss	<<	vvv	=			-(R)	3	WW; SW; FW; AK	Schwarze Heidelibelle
1	Sympetrum flaveolum ^	l	es	<<	vvv	=			-(R)	2	FW; AK; RK	Gefleckte Heidelibelle
*	Sympetrum fonscolombeii ^	l	s	>	^	=			+	G		Frühe Heidelibelle
										(R(Na))		
R	Sympetrum meridionale ^	l	es	?	^	=				kN		Südliche Heidelibelle
*	Sympetrum sanguineum	l	mh	=	=	=			=	*		Blutrote Heidelibelle
*	Sympetrum striolatum	l	mh	=	v	=			=	*		Große Heidelibelle

RL	Name	St.	BE	TL	TK	SF	letzter NW	Risiko Fakt.	Kat. änd.	RL 08	GU	Deutscher Name
2	<i>Sympetrum vulgatum</i>	I	s	<<	vvv	=			-(R)	3	FW; GA; AK	Gemeine Heidelibelle
*	<i>Leucorrhinia caudalis</i> ^	I	ss	?	^	=			+(R)	R		Zierliche Moosjungfer
1	<i>Leucorrhinia dubia</i>	I	es	(<)	vvv	=				D	?; AI; NE; AH	Kleine Moosjungfer
R	<i>Leucorrhinia pectoralis</i> ^	I	es	?	^	=				kN	AK; GW;	Große Moosjungfer
nicht etablierte Arten												
	<i>Coenagrion hastulatum</i>	U									AH	Speer-Azurjungfer
	<i>Sympetrum pedemontanum</i>	U									AH	Gebänderte Heidelibelle

Kommentare

- Aeshna affinis*: wird als südlich verbreitete, wärmeliebende Art durch die Klimaänderungen begünstigt.
- Aeshna isosceles*: wird als südlich verbreitete, wärmeliebende Art durch die Klimaänderungen begünstigt.
- Anax parthenope*: wird als südlich verbreitete, wärmeliebende Art durch die Klimaänderungen begünstigt.
- Coenagrion mercuriale*: der Kenntnisstand ist durch gezielte Suche u.a. auch im Rahmen des FFH-Monitoring verbessert.
- Coenagrion pulchellum*: Gründe für die wenigen Funde sind unklar, die Art war auch in der letzten Roten Liste (TROCKUR & DIDION 2008) und davor bereits kritisch.
- Coenagrion scitulum*: wird als südlich verbreitete, wärmeliebende Art durch die Klimaänderungen begünstigt.
- Crocothemis erythraea*: wird als südlich verbreitete, wärmeliebende Art durch die Klimaänderungen begünstigt, dies ist bei dieser Art schon lange bekannt.
- Enallagma cyathigerum*: die Gründe für den Rückgang sind unklar.
- Ephydra bimaculata*: die Phase der Ausbreitung ist abgeschlossen; an vielen vormalen oder zeitweise abundanzstarken Fundstellen gibt es negative Entwicklungen.
- Gomphus pulchellus*: die Gründe für Rückgang im Langfristtrend sind unklar, möglicherweise auch Konsolidierung nach einer Phase der Verbesserung (vermutlich bereits früher klimatisch beeinflusste Arealvergrößerung).
- Gomphus vulgatissimus*: Nach Phase der Erholung der Bestände infolge Verbesserungen an den Fließgewässern jüngste Bestandsrückgänge mit unklarer Ursache, Datenlage auch durch gezielte Suche beeinflusst.
- Ischnura pumilio*: als Pionierart begünstigt durch neu angelegte oder wiederhergestellte Kleingewässer.
- Lestes barbarus*: scheinbar positiver Kurzeittrend durch verbesserte Datenlage, die Art war und bleibt kritisch, die Gründe sind unklar.
- Lestes dryas*: die auch vormalen schon kritische Situation ist verschärft, die genauen Gründe sind unklar.
- Lestes sponsa*: der vormalen schon negative Trend erscheint verstärkt, die genauen Gründe sind unklar.
- Lestes virens vestalis*: die vormalen sehr kritische Art erscheint durch einige Neufunde leicht verbessert, Datenlage möglicherweise methodisch beeinflusst durch gezielte Suche an neuen Gewässern.
- Leucorrhinia caudalis*: Datenlage durch gezielte Suche z. B. FFH-Monitoring stark beeinflusst, jüngste Bestandsrückgänge mit zumeist unklarer Ursache, teils wegen Verlust von Schwimmblattvegetation.
- Leucorrhinia pectoralis*: die Datenlage ist durch gezielte Suche infolge des Einfluges in 2012 beeinflusst, der Status ist trotz einer neuen Fundstelle insgesamt unklar.
- Libellula depressa*: Gründe für den Rückgang sind unklar, möglicherweise wird die Art an einigen Fundstellen durch Sukzession beeinträchtigt.
- Libellula fulva*: begünstigt durch lokale Verbesserungen im Uferbereich (Uferrohrichte).
- Ophiogomphus cecilia*: Datenlage durch gezielte Suche auch im Rahmen des FFH-Monitorings begünstigt; Verbesserungen vermutlich auch infolge der Verbesserung der Gewässerqualität an Fließgewässern.
- Orthetrum brunneum*: Verbesserungen durch Neuanlage bzw. Management an Gewässern hervorgerufen oder verstärkt.
- Somatochlora flavomaculata*: verbesserter Kenntnisstand durch gezielte Suche.
- Sympetrum danae*: Gründe für den Rückgang vermutlich vielfältig und nicht ganz klar, vermutlich auch durch Klimaänderungen direkt oder indirekt verstärkt.
- Sympetrum flaveolum*: Gründe für den Rückgang vermutlich vielfältig und nicht ganz klar, vermutlich auch durch Klimaänderungen verstärkt.

Sympetrum fonscolombi: vermehrte Nachweise bzw. Nachweisjahre durch klimatische Bedingungen gefördert (mehr Einflüge und verstärkte Reproduktion).

Sympetrum meridionale: wird als südlich verbreitete, wärmeliebende Art durch die Klimaänderungen begünstigt.

Liste der Synonyme

In dieser Liste werden nomenklatorische und taxonomische Synonyme aufgeführt. Insbesondere werden solche Namen aufgenommen, die dem Verständnis der Roten Liste und der Nachvollziehbarkeit von Eintragungen in der Spalte „RL 08“ dienen.

Cercion lindenii → *Erythromma lindenii*

Lestes viridis → *Chalcolestes viridis*

Literatur

AUTORENKOLLEKTIV (2015): Atlas der Libellen Deutschlands (Odonata) (Länderkoordination Saarland). — Libellula Suppl. **14**, Atlas der Libellen Deutschlands (Odonata), Band II / Libellen Deutschlands, Zeitschrift der Gesellschaft deutschsprachiger Odonatologen (GdO) e.V.: 1-394.

TROCKUR, B. & LINGENFELDER, U. (2014): Die FFH-Libellenarten im Saarland (Insecta: Odonata) — Abhandlungen der DELATTINIA **40**: 77-136.

TROCKUR, B. (2013): Bemerkenswertes und aktuelle Ergänzungen zur Libellenfauna des Saarlandes aus den Jahren 2002 bis 2011 (Insecta: Odonata) — Abhandlungen der DELATTINIA **39**: 79-154.

TROCKUR B., BOUDOT, J.-P., FICHEFET, V., GOFFART, PH., OTT, J. & PROESS, R. (2010): Atlas der Libellen / Atlas des libellules (Insecta, Odonata). (= Fauna und Flora in der Großregion / Faune et Flore dans la Grande Région, Band **1**). Landsweiler-Reden.

TROCKUR, B. & DIDION, A. (2008): Rote Liste und Faunenliste der Libellen (Odonata) des Saarlandes. 3. Fassung. — In: Ministerium für Umwelt & DELATTINIA (Hrsg.) (2008): Rote Liste gefährdeter Pflanzen und Tiere des Saarlandes. — Atlantenreihe Band **4** (= Aus Natur und Landschaft im Saarland, Sonderband **10**): 485-498.

Anschriften der Autoren:

Dr. Bernd Trockur – Brückenstr. 25, 66636 Tholey-Hasborn, btrockur@gmx.de

Dr. Axel Didion – Am Ohligberg 12, 66424 Homburg, didion@nls-saar.DE