

Rote Liste und Gesamtartenliste der
Eintagsfliegen (Ephemeroptera)
des Saarlandes

von

Arne Haybach

Minister für Umwelt und DELATTINIA (Hrsg.)
„Rote Liste gefährdeter Pflanzen und Tiere des Saarlandes“

PDF-Ausgabe 2020

Impressum
Schriftleitung: Thomas Schneider
Layout: Thomas Schneider

© Ministerium für Umwelt und Verbraucherschutz und DELATTINIA 2020

Dies ist eine vereinfachte PDF-Ausgabe der „Rote Liste gefährdeter Pflanzen und Tiere des Saarlandes“ und beinhaltet ausschließlich die Rote Liste und Gesamtartenliste der Eintagsfliegen (Ephemeroptera) des Saarlandes.

Die Herausgeber übernehmen keine Gewähr für die Richtigkeit, die Genauigkeit und Vollständigkeit der Angaben sowie für die Beachtung privater Rechte Dritter. Die in den Beiträgen geäußerten Ansichten und Meinungen müssen nicht mit denen der Herausgeber übereinstimmen.

Das Werk ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung der Herausgeber unzulässig und strafbar. Dies gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

Nachdruck, auch in Auszügen, nur mit Genehmigung der Herausgeber.

Saarbrücken und Landsweiler-Reden 2020

Ministerium für
Umwelt und
Verbraucherschutz
SAARLAND



Rote Liste und Gesamtartenliste der Eintagsfliegen (Ephemeroptera) des Saarlandes

Arne Haybach

Weitere Mitarbeiter: Steffen Potel, Saarbrücken, Markus Rischmann (LUA), Saarbrücken

Typ: Rote Liste und Checkliste

Bearbeitungsstand: 30.09.2019

Schlüsselwörter: Rote Liste, Gesamtartenliste, Checkliste, Saarland, Eintagsfliegen, Ephemeroptera

Einleitung

Für die Eintagsfliegen, deren Larven aquatisch in Fließ- und Stillgewässern aller Art mit Schwerpunkt auf Bäche und Flüsse vorkommen, wird eine aktualisierte Bestandsliste und eine erste Gefährdungsanalyse vorgelegt. Da historische Aufsammlungen von einer einzigen Ausnahme abgesehen durchweg fehlen, kann das Aussterben ansonsten weit verbreiteter Arten der größeren Flüsse im Saarland nur vermutet, aber nicht belegt werden. Insgesamt lassen sich derzeit 50 Arten im Landesgebiet nachweisen.

Taxonomische Referenz

Die Nomenklatur der wissenschaftlichen Namen richtet sich in der Regel nach HAYBACH, A. (2008).

Heutige Bestandssituation

Die heutige Bestandssituation beruht im Wesentlichen auf dem Datenbestand des saarländischen Landesamtes für Umwelt und Arbeitsschutz (LUA) durch eigene Untersuchungen an Fließgewässern im Saarland seit 2010, zudem Nachtrag seltener Arten aus Fundortmeldungen von Steffen Potel (Saarbrücken) sowie sporadischen Untersuchungen an Stillgewässern.

Langfristiger Bestandstrend

Für die Langzeittrends im Saarland wurde mangels historischer Literatur auf die bundesweite Rote Liste (im Druck) zurückgegriffen. Dort wurden neben historischen Literaturangaben insbesondere die langfristige Entwicklung der Gewässertypen mit ihren spezifischen anthropogenen Belastungen berücksichtigt.

Kurzfristiger Bestandstrend

Für die kurzfristige Entwicklung wurde grundlegend auf eigene Daten von 1984-2000 in Vergleich zu den Daten ab 2000 des LUA zurückgegriffen, bei wenigen Arten wurde auch die Entwicklung der Gewässer und Biotoptypen mitberücksichtigt.

Sippenbilanz:

| Bilanzierung der Anzahl Taxa bzw. Namen | Anzahl |
|---|--------|
| Gesamtzahl aller Taxa bzw. Namen (Zeilen) | 60 |
| Etablierte Taxa (I, N) | 50 |

| | |
|--|----|
| Nicht etablierte Taxa bzw. Namen | 0 |
| Unbeständige Taxa (U) | 0 |
| Problematische Namen (?) | 0 |
| Ausgeschlossene Taxa (F und kN) | 0 |
| Supragenerische Taxa (Zwischenüberschriften) | 10 |

Gefährdungsanalyse:

| Bilanzierung der Anzahl etablierter Taxa | absolut | prozentual |
|--|---------|------------|
| Gesamtzahl etablierter Arten | 50 | 100,0% |
| Neobiota | 0 | 0,0% |
| Indigene und Archaeobiota | 50 | 100,00% |
| bewertet | 50 | 100,0% |
| nicht bewertet (♦) | 0 | 0,0% |

| Bilanzierung der Roten-Liste-Kategorien | absolut | prozentual |
|--|---------|------------|
| Bewertete Indigene und Archaeobiota | 50 | 100,0% |
| 0 Ausgestorben oder verschollen | 0 | 0,0% |
| 1 Vom Aussterben bedroht | 5 | 10,0% |
| 2 Stark gefährdet | 8 | 16,0% |
| 3 Gefährdet | 5 | 10,0% |
| G Gefährdung unbekanntes Ausmaßes | 0 | 0,0% |
| <u>Bestandsgefährdet</u> | 18 | 36,0% |
| <u>Ausgestorben oder bestandsgefährdet</u> | 18 | 36,0% |
| R Extrem selten | 0 | 0,0% |
| Rote Liste insgesamt | 18 | 36,0% |
| V Vorwarnliste | 2 | 4,0% |
| * Ungefährdet | 21 | 42,0% |
| D Daten unzureichend | 9 | 18,0% |

Listenteil

Die Erläuterungen der Artengruppen übergreifend vereinbarten Symbole und Abkürzungen finden sich im Methodenteil

Erläuterung der Spalten

RL: die aus der Gefährdungsanalyse abgeleitete Gefährdungskategorie.

Name: wissenschaftlicher Name (inkl. Autor) und Zwischenüberschriften. Das Zeichen ^ verweist auf einen Kommentar bzw. eine Anmerkung.

St.: Etablierungsstatus des Taxons im Saarland.

BE: Häufigkeitskategorien zur Beschreibung des aktuellen Bestandes.

TL: Angabe zum langfristigen Bestandstrend. Charakterisiert die Änderung zwischen dem Bestand vor etwa 50 bis 150 (170) Jahren und dem aktuellen Bestand.

TK: Bestandsänderung während der letzten 20 Jahre, Kurzzeittrend.

SF: Sonderfall. Abschätzung der Sonderfallkriterien

letzter NW: Datum des letzten Nachweises bei ausgestorbenen Taxa

Risiko Fakt.: Benennung der Risikofaktoren zu Spalte SF, Sonderfall.

Kat. änd.: Kategorie-Veränderung gegenüber der alten Roten Liste.

Rote Liste und Gesamtartenliste

| RL | Name | St. | BE | TL | TK | SF | letzter NW | Risiko Fakt. | Kat. änd. |
|------------------------|---------------------------------|-----|----|-----|-----|----|------------|--------------|-----------|
| Siphonuridae | | | | | | | | | |
| 3 | <i>Siphonurus lacustris</i> | I | ss | < | = | = | | | |
| 3 | <i>Siphonurus aestivalis</i> | I | ss | < | = | = | | | |
| Ameletidae | | | | | | | | | |
| 1 | <i>Metreletus balcanicus</i> | I | es | << | ? | = | | | |
| 2 | <i>Baetis alpinus</i> | I | es | < | = | = | | | |
| Baetidae | | | | | | | | | |
| V | <i>Baetis buceratus</i> | I | mh | << | = | = | | | |
| * | <i>Baetis fuscatus</i> | I | h | < | ^ | = | | | |
| 2 | <i>Baetis lutheri</i> | I | es | << | ^ | = | | | |
| 2 | <i>Baetis melanonyx</i> | I | es | < | = | = | | | |
| * | <i>Baetis muticus</i> | I | mh | < | ^ | = | | | |
| 3 | <i>Baetis niger</i> | I | ss | < | = | = | | | |
| * | <i>Baetis rhodani</i> | I | sh | = | = | = | | | |
| * | <i>Baetis scambus</i> | I | h | (<) | ^ | = | | | |
| * | <i>Baetis vardarensis</i> | I | mh | << | ^ | = | | | |
| * | <i>Baetis vernus</i> | I | sh | > | = | = | | | |
| * | <i>Centroptilum luteolum</i> | I | mh | = | ^ | = | | | |
| * | <i>Cloeon cognatum</i> ^ | I | sh | ? | ^ | = | | | |
| D | <i>Cloeon dipterum</i> | I | ? | = | = | = | | | |
| 2 | <i>Procloeon bifidum</i> | I | es | < | = | = | | | |
| D | <i>Procloeon pennulatum</i> | I | ? | < | = | = | | | |
| Heptageniidae | | | | | | | | | |
| * | <i>Epeorus assimilis</i> | I | h | < | ^ | = | | | |
| D | <i>Rhithrogena picteti</i> | I | ? | = | = | = | | | |
| D | <i>Rhithrogena puytoraci</i> | I | ? | = | = | = | | | |
| D | <i>Rhithrogena semicolorata</i> | I | ? | = | ^ | = | | | |
| 2 | <i>Ecdyonurus dispar</i> | I | ss | << | = | = | | | |
| 3 | <i>Ecdyonurus submontanus</i> | I | ss | < | = | = | | | |
| * | <i>Ecdyonurus torrentis</i> | I | h | = | ^ | = | | | |
| 2 | <i>Ecdyonurus venosus</i> | I | es | (<) | = | = | | | |
| * | <i>Electrogena ujhelii</i> | I | mh | < | = | = | | | |
| D | <i>Electrogena lateralis</i> | I | ? | (<) | ? | = | | | |
| 2 | <i>Heptagenia flava</i> | I | es | < | = | = | | | |
| V | <i>Heptagenia sulphurea</i> | I | ss | < | ^ | = | | | |
| 1 | <i>Heptagenia longicauda</i> | I | es | << | ? | = | | | |
| Leptophlebiidae | | | | | | | | | |
| 1 | <i>Leptophlebia marginata</i> | I | es | << | (v) | = | | | |

| RL | Name | St. | BE | TL | TK | SF | letzter NW | Risiko Fakt. | Kat. änd. |
|------------------------|---------------------------|-----|----|-----|----|----|---------------|-----------------|--------------|
| * | Leptophlebia submarginata | | mh | = | = | = | | | |
| * | Habroleptoides confusa | | h | = | ^ | = | | | |
| D | Habrophlebia fusca | | ? | = | = | = | | | |
| * | Habrophlebia lauta | | sh | = | ^ | = | | | |
| Potamanthidae | | | | | | | | | |
| 1 | Potamanthus luteus | | es | <<< | ? | = | | | |
| Polymitarcyidae | | | | | | | | | |
| 1 | Ephoron virgo ^ | | es | <<< | = | = | | | |
| Ephemeridae | | | | | | | | | |
| * | Ephemera danica | | sh | = | ^ | = | | | |
| D | Ephemera glaucops ^ | | ? | > | ^ | = | | | |
| 2 | Ephemera vulgata | | es | << | = | = | | | |
| Ephemerellidae | | | | | | | | | |
| * | Ephemerella ignita | | sh | < | = | = | | | |
| * | Torleya major | | h | = | ^ | = | | | |
| Caenidae | | | | | | | | | |
| 3 | Caenis beskidensis | | ss | < | = | = | | | |
| * | Caenis horaria | | h | > | = | = | | | |
| * | Caenis macrura | | s | = | = | = | | | |
| * | Caenis luctuosa | | mh | = | = | = | | | |
| * | Caenis rivulorum | | ss | = | = | = | | | |
| D | Caenis robusta | | ? | > | = | = | | | |

Kommentare

Cloeon cognatum: nicht etablierter Name.

Ephemera glaucops: Mosel bei Nennig (Potel).

Ephoron virgo: Saarbrücken (Lampert); Dudweiler am Licht (Potel).

Literatur:

- HAYBACH, A. (2008): Katalog der aus Deutschland, Österreich und der Schweiz bekannten Eintagsfliegen und ihrer Synonyme (Insecta, Ephemeroptera). — Mainzer Naturwissenschaftliches Archiv, Beiheft **32**: 75 S., Mainz.
- HAYBACH, A., RISCHMANN, M. & SÄNGER, S. (2013): Erster Nachtrag zur Eintagsfliegen-Faunistik (Insecta: Ephemeroptera) des Saarlandes. — Lauterbornia **76**: 149-151, Dinkelscherben.
- HAYBACH, A. (im Druck): Rote Liste der Eintagsfliegen (Insecta: Ephemeroptera). — In: Rote Liste gefährdeter Tiere, Pflanzen und Pilze Deutschlands **70** (5), Bonn, Bad Godesberg
- LAMPERT, D. (1910): Das Leben der Binnengewässer. — 2. Aufl. 856 S. Leipzig
- RISCHMANN, M. & HAYBACH, A. (2006): Beitrag zur Kenntnis der Eintagsfliegen (Insecta; Ephemeroptera) des Saarlandes. — Lauterbornia **58**: 57-65, Dinkelscherben.

Anschrift des Autors:

Dr. Arne Haybach
Landesamt für Umwelt- und Arbeitsschutz
Don-Bosco-Straße 1
66119 Saarbrücken
A.Haybach@lua.saarland.de